

Утвърдил: _____

Рали Манчев,

Упълномощен от УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата: 20.10.2017 г.

ПРОТОКОЛ

от

разглеждането, оценката на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17 – 089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“

Настоящият Протокол е съставен на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите в обществена поръчка чрез реда за възлагане „събиране на оферти с обява“ по чл. 20, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с реф. № РРС 17 – 089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“.

Протоколът е изготвен от комисия, назначена от възложителя в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4990/ 25.08.2017 г. на Рали Манчев - Упълномощен от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

Председател:

1. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

и

Членове:

2. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Светлана Господинова – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Цветина Димитрова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Атанас Танев – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Марлен Иванова – Старши Експерт „Управление на собствеността“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Габриела Неделчева – Експерт ФСА / Управление на собствеността, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

На основание чл. 187, ал. 1 от ЗОП за обявяването на обществена поръчка по реда „събиране на оферти с обява“ с предмет „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“, реф. № РРС 17 – 089 е открита, като на 08.08.2017 г. е публикувана обява с изх. № CD-DOC-8743/08.08.2017 г. за събиране на оферти в профила на купувача на интернет адрес:

<https://platform.negometrix.com/PublicBuyerProfile/PublishedTenderInformation.aspx?tenderId=69000&companyId=20808>.

На същата дата на Портала за обществените поръчки на Агенцията по обществените поръчки (АОП) е публикувана „Информацията за публикувана в профила на купувача обява за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП“ под ID № 9067070.

I. В предварително указания в обявата краен срок – до 16:30 часа на 24.08.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка са получени 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-9407/ 24.08.2017 г., 09:33 часа – ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград 2700, ул. „Сан Стефано“ № 9, вх. Б, ет. 12, и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, площад „Македония“ № 4, тел.: 0885/105 587; 0888/211 915, факс: 073/835 266, електронна поща: ikostadinov59@abv.bg.

2. Вх. № CD-DOC-9409/ 24.08.2017 г., 09:41 часа – „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ № 8, тел.: 0899/826392, електронна поща: stroiing_5@abv.bg.

3. Вх. № CD-DOC-9435/ 24.08.2017 г., 14:40 часа – ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ (участници в обединението са „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД), със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, ул. „Бигла“ № 21А, партер, и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Пирин“ № 12А, тел.: 076/688 930, 076/688 900, факс: 076/688 942, електронна поща: service.ltd@asf.bg.

4. Вх. № CD-DOC-9439/ 24.08.2017 г., 15:33 часа – ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, (участници в обединението са „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Неофит Рилски“ № 10, ет. 1, ап. 3, тел.: 0885/599364, електронна поща: artstroi_m@abv.bg.

II. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП на 25.08.2017 г. председателят на назначената комисия взе получените 4 /четири/ оферти с приемо-предавателен протокол от деловодството на възложителя, представляващ Приложение № 1 към настоящия протокол.

III. На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Александър Тучев; Мария Иванова; Радосвета Тончева, Светлана Господинова и Димитър Христов, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съдържащ списък на участниците (**Приложение № 1** от настоящия протокол) от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, започна работа в 14:00 часа на 25.08.2017 г. Декларациите са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява.

IV. При спазването на изискванията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори получените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя, оповести съдържанието им и обяви ценовите предложения и стойностите на показателите, които се оценяват на участниците, които са както следва:

№ по ред	Наименование	ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“	„РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД	ДЗЗД „МЕГА-ИНВЕСТ-СЪРВИС“	ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“
		Предложение на участника	Предложение на участника	Предложение на участника	Предложение на участника
Показател 1	Предлагана цена – П ₁	268 639.31	220 657.68	257 696.50	261 943.66
Показател 2	Часова ставка за изпълнение на непредвидени видове работи (лв./час) – П ₂	3.30	2.96	2.90	6.40

№ по ред	Наименование	ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“	„РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД	ДЗЗД „МЕГА-ИНВЕСТ-СЪРВИС“	ДЗЗД „АРТ-СТИЛ СТРОЙ“
Показател 3	Допълнителни разходи за труд за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – П ₃	40.00	30.00	45.00	10.00
Показател 4	Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – П ₄	0.01	5.00	8.00	10.00
Показател 5	Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – П ₅	0.01	5.00	10.00	10.00
Показател 6	Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – П ₆	0.01	4.00	8.00	10.00
Показател 7	Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден) – П ₇	1	1	1	5

След оповестяване на ценовите предложения и стойностите на показателите, които се оценяват, на основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и ценовите предложения на участниците.

Публичното заседание на комисията по отваряне на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на дружеството на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала.

След извършването на гореописаните действия на комисията по отношение на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

На свои закрити (за участниците) заседания, комисията разглежда представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите от направената проверка относно наличието и редовността на представените в офертите на участниците документи са подробно описани от комисията в протокола от 28.09.2017 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, представляващ **Приложение № 2**, неразделна част от настоящия протокол.

Изпращането и получаването на протокола, изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г. до участниците и публикуването му в профила на купувача на 28.09.2017 г. е подробно описано в протокола от 10.10.2017 г. с констатации, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, във връзка с допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представляващ **Приложение № 2**.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП на 10.10.2017 г. в 11:00 часа, комисията се събра, за да разгледа представените на основание чл. 54, чл. 9 от ППЗОП допълнителни документи от определените в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г. участници в обществената поръчка.

След като се увери, че пликите са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, комисията, на свое закрито (за лицата, посочени в чл. 54, ал. 2 от ППЗОП) заседание, пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на възложителя.

Резултатът от работата на комисията по проверката на допълнително представените документи е подробно описан в изготвеният протокол от 10.10.2017 г., представляващ **Приложение № 3**, неразделна част от настоящия протокол.

Комисията, след като на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП провери допълнително представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, установи:

1. Участниците ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД и ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ са представили документи и информация в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и на основание чл. 56 от ППЗОП може да се разгледат представените от тях технически предложения.

2. От представените от участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ нови ЕЕДОП-и за „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД се установява, че участникът ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ не отговаря на изискванията на възложителя поради следните причини и мотиви:

2.1. Представените от участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ нови ЕЕДОП-и за „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД не са подписани от участниците в обединението „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56 от ППЗОП комисията не допуска до разглеждане на техническото предложение участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“.

Във връзка с взетото решение и на основание чл. 56 от ППЗОП комисията реши на същото заседание да се разгледат и техническите предложения на участниците: ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД и ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“.

След като се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на горепосочените участници комисията установи, че документите и информацията, съдържащи се в тях отговарят на предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което комисията реши на основание чл. 57 от ППЗОП да ги допусне до оценка на показателя от Предложение за изпълнение на поръчката, който подлежи на оценяване, а именно: „Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден)“, като резултатите от оценката на комисията са отразени в таблица – Приложение № 3, неразделна част от настоящия протокол.

След извършването на оценката по показател „Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден)“, комисията направи обстойна проверка на Ценовите предложения на участниците и на приложените към тях документи и установи:

1. Участникът ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на Количествено-стойностната сметка /КСС/. Съгласно Раздел VI, т. 7 от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната сметка. В резултат на това общата стойност на Ценово предложение на участника възлиза на **268 623.21** /двеста шестдесет и осем хиляди шестстотин двадесет и три лева и двадесет и една стотинки/ лева без ДДС, с която стойност участникът ще продължи участието си.

2. Участникът ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ е допуснал аритметични грешки при изчисляване на Общата стойност на Количествено-стойностната сметка /КСС/. Съгласно Раздел VI, т. 7 от документацията за участие комисията приведе Общата стойност на КСС в съответствие с предложените единични цени от количествено-стойностната сметка. В резултат на това реално общата стойност на Първоначалното Ценово предложение на участника възлиза на **257 715.24** /двеста петдесет и седем хиляди седемстотин и петнадесет лева и двадесет и четири стотинки/ лева без ДДС, с която стойност участникът ще продължи участието си.

Ценовото предложение и приложените към него документи на „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД са в съответствие с изискванията на възложителя.

След като провери представените от участниците Ценови предложения, комисията пристъпи към проверка на всяко предложение от офертите на допуснатите участниците, свързано с цена и което подлежи на оценяване, за приложимостта на член 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията установи, че предложенията на ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ за:

1. Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи;

2. Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи и

3. Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи,

и

предложенията на „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД за **Допълнителни разходи за труд за изпълнение на непредвидени видове работи**, са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, поради което чл. 72, ал. 1 от ЗОП следва да бъде приложен по отношение на тези предложения, свързани с цена и които подлежат на оценяване.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията взе решение председателят и да изпрати до участниците ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ и „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД писма, с които да изиска от тях да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията, свързани с цена и които подлежат на оценяване, като в писменото искане следва да се укаже както срокът за представянето на писмените обосновки, така и редът и начина за представянето им при съобразяване на нормативно определените условия в чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писма изх. №№ СВ-DOC-5085/11.10.2017 г. и СВ-DOC-5086/11.10.2017 г. комисията изиска от участниците ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ и „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията, свързани с цена и които подлежат на оценяване, описани по-горе.

В горесцитираните писма са указани както срокът за представянето на писмените обосновки - до 5 календарни дни, считано от датата на получаване на писмата, така и редът и начина за представянето.

Видно от получените обратни разписки, участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ е получил искането за обосновка на 12.10.2017 г., а участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД е получил искането за обосновка на 13.10.2017 г.

Във връзка с разпоредбите на чл. 28, ал. 1 от ППЗОП, 5-дневния срок за участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ изтича на 17.10.2017 г., 16:30 часа, а за участника „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД, 5-дневния срок изтича на 18.10.2017 г., 16:30 часа.

На 18.10.2017 г., 16:40 часа, след изтичане на срока за получаване на обосновките по чл. 72 от ЗОП комисията се събра на заседание със задача да ги разгледа и обсъди.

Комисията констатира, че в срока - до 16:30 часа на 17.10.2017 г. за участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, и до 16:30 часа на 18.10.2017 г. за участника „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД в деловодството на Възложителя са постъпили запечатани пликове от участниците ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ – плик вх. № CD-DOC-11362/16.10.2017 г. 10:04 часа и „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД плик вх. № CD-DOC-11392/16.10.2017 г. 13:06 часа.

При отварянето на пликовете трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях. Комисията разгледа и обсъди писмените обосновки по предмета на обществената поръчка, представени в указания срок от участниците ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ и „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД, като мотивите на комисията за разглеждането и приемането им са изложени подробно в настоящият протокол.

А) След като прегледа предоставената писмена обосновка от участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ относно ценовото му предложение, комисията констатира следното:

Участникът е обосновал своите предложения за „Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи“ (1), „Доставно складови разходи за материали за

изпълнение на непредвидени видове работи” (2) и „Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи” (3) от ценово си предложение със следните обстоятелства:

1. Участникът се позовава на обстоятелството, че при формиране на цената на показател „Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи“, заложената сума на машиносмяна без други допълнителни начисления е достатъчна за качествено и в срок изпълнение на непредвидените видове работи и следователно не е необходимо да се залага висок процент по този показател;

2. Складовата база на участника се намира в непосредствена близост до обекта на изпълнение на поръчката. Участникът посочва, че е създадена организация, при която доставката на голямо количество материали да се извършва с минимални разходи, т.е. той е минимизирал в максимална степен разходите си по показател „Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи“.

3. Участникът е посочил, че при офертиране на поръчки предварително извършва детайлен анализ на всеки обект и се стреми да минимализира появата на непредвидени работи. Той не търси печалба от непредвидените работи, а от основната дейност.

С оглед тяхната характеристика описаните по-горе обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като разходи за механизация, транспортни и доставно – складови разходи, печалба. Разгледани по същество, те са свързани с икономическите особености на изпълнението на поръчката, защото поотделно и в съвкупност участват и влияят благоприятно за възложителя при ценообразуването. Следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за тези основни ценообразуващи показатели, толкова по-ниски ще са предложенията му за описаните по-горе показатели за ценообразуване и крайната му цена за изпълнение на поръчката.

С оглед горното комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка, породена от икономическите особености на изпълнението на поръчката, поради което и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП приема писмената обосновка.

Б) След като прегледа предоставената писмена обосновка от участника „РЕМОНТ-П-СТРОЙ” ЕООД относно ценовото му предложение, комисията констатира следното:

Участникът е обосновал своето предложение за Допълнителни разходи за труд за изпълнение на непредвидени видове работи от ценово си предложение със следните обстоятелства:

- Направен е пълен и обстоен анализ на допълнителните разходи за труд (ДРТ), които се начисляват върху фонд „Работна заплата“ (ФРЗ), като ДРТ върху ФРЗ са съобразени със структурата на строителната компания и броя на административния и технически персонал. Участникът се позовава и на фактора, че ръководно-управленческият персонал се състои само от трима човека – фактор, който води до намаляване в значителна степен на разходите за администрация, които са основно перо, покривано от статията ДРТ. Освен това дружеството е ЕООД, което изключва разходи за издръжка на висшестояща организация.

С оглед тяхната характеристика описаните по-горе обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показател, участващ при ценообразуването. Разгледан по същество, той се свързан с икономическите особености на изпълнението на поръчката, защото участва и влияе благоприятно за възложителя при ценообразуването. Ниските административни разходи безспорно водят до намаляване на допълнителните разходи за труд, следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за този ценообразуващ показател, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката.

С оглед горното комисията счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка, породена от икономическите особености на изпълнението на поръчката, поради което и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП приема писмената обосновка.

VI. Комисията продължи своята работа с изчисляване на оценката по показателите за оценка от ценовите предложения на участниците - Приложение № 5 неразделна част от протокола и на



комплексната оценка (КО) - Приложение № 6, неразделна част от протокола, съгласно обявената в документацията за участие методика за оценка.

Комисията направи оценка на офертите в съответствие с предварително избрания и посочен в обявата критерий за възлагане на поръчката при определяне на икономически най-изгодната оферта „оптимално съотношение качество/цена“.

Съгласно методиката за оценка, посочена в документацията за участие, за целите на оценката се формира комплексна оценка (КО), определена чрез изчисляване по следната формула:

$КО = ОП_1 + ОП_2 + ОП_3 + ОП_4 + ОП_5 + ОП_6 + ОП_7$, като показателите за оценка и техните Коефициенти на тежест (к.т) са посочени в следващата таблица.

№	Наименование	Коефициенти на тежест (к.т)
Показател 1	Предлагана цена – $П_1$	75
Показател 2	Часова ставка за изпълнение на непредвидени видове работи (лв./ч/час) – $П_2$	4
Показател 3	Допълнителни разходи за труд за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – $П_3$	4
Показател 4	Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – $П_4$	2
Показател 5	Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – $П_5$	2
Показател 6	Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – $П_6$	3
Показател 7	Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден) – $П_7$	10

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка (най-много точки) от комплексната оценка, определена съгласно посочената по-горе формула. Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на база получената комплексна оценка.

Отделните оценки и комплексната оценка се представят в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая. Максималният общ брой точки, който може да получи една оферта е 100.

VII. Във връзка с изложените на съответните места по-горе в протокола обстоятелства участниците, които комисията предлага за отстраняване и съответните причини и мотиви за това, са както следва:

- Участникът ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, поради следните причини и мотиви:

При проверка на документите, допълнително представени на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в плик „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17-089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“ комисията констатира, че представените от участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ нови ЕЕДОП-и за „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД не са подписани от участниците в обединението „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД.

С оглед констатираното от комисията обстоятелство, че представените нови ЕЕДОП-и за „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД не са подписани от участниците в обединението „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

VIII. След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към класиране на участниците на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и съгласно определения в Обявата критерий за оценка на офертите - „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:



1-во място: „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД
2-ро място: ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“
3-то място: ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“

с комплексна оценка от **92.937** точки;
с комплексна оценка от **85.091** точки;
с комплексна оценка от **80.875** точки.

IX. Предвид извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да бъде сключен договор с класираният на първо място участник „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД за обществена поръчка чрез „събиране на оферти с обява“ с реф. № РРС 17 – 089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“.

Настоящият протокол е съставен на **18.10.2017 г.** от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Приложения:

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ПРОТОКОЛА:

Приложение № 1 – Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с участниците и подадените от тях оферти за участие;

Приложение № 2 – Протокол от 28.09.2017 г.;

Приложение № 3 – Протокол от 10.10.2017 г.;

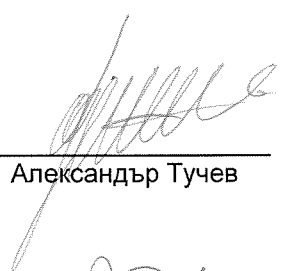
Приложение № 4 – Оценка по показател „Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден)“;

Приложение № 5 – Оценка на ценовите предложения на участниците;

Приложение № 6 – Комплексна оценка на участниците (КО).


Комисия:

Председател:



Александър Тучев

Членове:

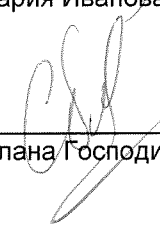
1.


Мария Иванова

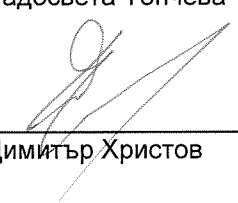
2.


Радосвета Тончева

3.


Светлана Господинова

4.


Димитър Христов

Протокол

По чл.48,ал.6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с участниците и подадените от тях оферти (запечатани непрозрачни опаковки) за избор на изпълнител чрез събиране на офери за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на енергийно – спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,находяща се в гр.Благоевград, ул.“Свобода“ № 1“ реф.№ РРС 17-089, получени до 16:30 часа на 24.08.2017 година.

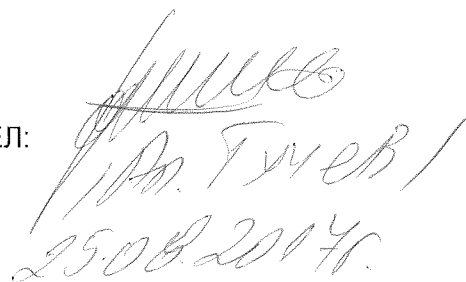
№:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC- 9407	24.08.2017 09:33	оферта	ЕТ „Маргарита-П-Иван Костадинов“
2	CD-DOC- 9409	24.08.2017 09:41	оферта	“Ремонт П Строй“ ЕООД
3	CD-DOC- 9435	24.08.2017 14:40	оферта	ДЗЗД „Мегаинвест – Сървис“
4	CD-DOC-9439	24.08.2017 15:33	оферта	ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“

ПРЕДАЛ:



D. Зашева

ПРИЕЛ:



П. Тачев /
25.08.2017г.

25-08-2017

ПРОТОКОЛ

с констатациите на комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № PPC 17-089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4990/ 25.08.2017 г. на Рали Манчев - Упълномощен от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № PPC 17 – 089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“.

На основание чл. 187, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) обявата за събиране на оферти, документацията за участие и техническите спецификации са публикувани в профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 69000 на 08.08.2017 г. На основание чл. 96, ал. 1 от ППЗОП Информацията за публикувана в профила на купувача обява за обществената поръчка е изпратена и публикувана в Портала за обществените поръчки на Агенцията по обществените поръчки (АОП) на 08.08.2017 г. и е заведена под № 9067070.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4990/ 25.08.2017 г. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

и

Членове:

2. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Светлана Господинова – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

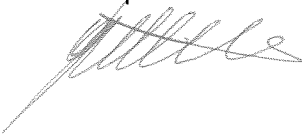
3. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Марлен Иванова – Старши Експерт „Управление на собствеността“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Габриела Неделчева – Експерт ФСА / Управление на собствеността, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

състави и подписа на 28.09.2017г. този протокол, който отразява констатациите на комисията относно съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя във връзка с участието им в настоящата обществена поръчка.



РАЗДЕЛ II

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Александър Тучев; Мария Иванова; Радосвета Тончева; Светлана Господинова и Димитър Христов, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, започна работа в 14:00 часа на 25.08.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените оферти не присъстваха представители на участниците в обществената поръчка.

В предварително указания в обявата за обществената поръчка краен срок – до 16:30 часа на 24.08.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП са получени 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-9407/ 24.08.2017 г., 09:33 часа – ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград 2700, ул. „Сан Стефано“ № 9, вх. Б, ет. 12, и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, площад „Македония“ № 4, тел.: 0885/105 587; 0888/211 915, факс: 073/835 266, електронна поща: ikostadinov59@abv.bg.

2. Вх. № CD-DOC-9409/ 24.08.2017 г., 09:41 часа – „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Самоков 2000, ул. „Никола Корчев“ № 8, тел.: 0899/826392, електронна поща: stroiing_5@abv.bg.

3. Вх. № CD-DOC-9435/ 24.08.2017 г., 14:40 часа – ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ (участници в обединението са „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД), със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, ул. „Бигла“ № 21А, партер, и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Пирин“ № 12А, тел.: 076/688 930, 076/688 900, факс: 076/688 942, електронна поща: service.ltd@asf.bg.

4. Вх. № CD-DOC-9439/ 24.08.2017 г., 15:33 часа – ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, (участници в обединението са „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД) със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Неофит Рилски“ № 10, ет. 1, ап. 3, тел.: 0885/599364, електронна поща: artstroi_m@abv.bg.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

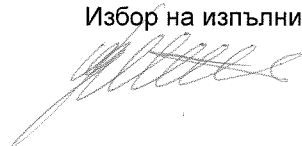
При спазването на изискванията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори получените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя, оповести съдържанието им и обяви ценовите предложения на участниците.

След оповестяване на ценовите предложения, основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовите предложения на участниците.

След извършването на гореписаните действия на комисията по отношение на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

РАЗДЕЛ III

Комисията продължи работата си и разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.



В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации:

1. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“:

Участникът е представил 1 (един) брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който е констатирана следната непълнота:

- Представеният ЕЕДОП на ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ не е подписан от участника на предвиденото за целта място на последната страница.

Предвид гореизложеното участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да е отстранено описаното по-горе несъответствие, а именно представеният нов ЕЕДОП следва да бъде подписан.

С оглед гореизложената непълна информация в ЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ следва да представи нов ЕЕДОП, подписан участника.

2. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

2.1. Част IV, буква В, точка 6 е попълнена изискваната информация относно лицата, които ще вземат участие в изпълнение на поръчката, както и придобитата специалност. Декларирани са 6 лица със следните специалности: 1 лице външни облицовки и настилки; 2 лица сухо строителство; 1 лице мазилки и шпакловки; 1 лице изолации в строителството и 1 лице дограма и стъклопоставяне.

Комисията установи, че в представения от участника ЕЕДОП не се съдържа информация за поне 1 (едно) лице с придобита специалност бояджийски работи.

2.2. В представеният ЕЕДОП липсва Част VI: Заключителни положения а именно, че участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

С оглед гореизложената непълна информация в ЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, със съответната коректно попълнена изисквана информация в Част IV, буква В, точка 6 и част VI, Заключителни положения, попълнен в частта, че участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

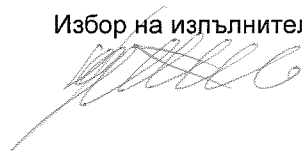
3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ (участници в обединението са „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД):

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП съответно от ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“, „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД и „АСФ СЪРВИС“ ЕООД в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

3.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“:

3.1.1. В част II: раздел А, Форма на участие е маркиран отговор „да“, а следва да бъде маркиран отговор „не“, тъй като участникът ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ участва сам в обществената поръчка, а съдружниците в обединението участват в процедурата заедно с други икономически оператори.

3.1.2. В ЕЕДОП на участника, част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 1 не е попълнена информацията относно обстоятелството



„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“.

3.1.3. В ЕЕДОП на участника, част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 2 не е попълнена информацията относно обстоятелството Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление?“

3.2. По отношение на ЕЕДОП, представен от „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД:

В представият за „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

3.3. По отношение на ЕЕДОП, представен от „АСФ СЪРВИС“ ЕООД:

В представият за „АСФ СЪРВИС“ ЕООД ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед гореизложената непълна информация в ЕЕДОП на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ следва да представи нов ЕЕДОП, със съответната коректно попълнена изискуема информация в част II, раздел А – „Форма на участие“ и част IV, Раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“.

4. По отношение на документите и информацията от офертата на участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ (участници в обединението са „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД):

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП съответно от ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

4.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“:

4.1.1. В част II: раздел А, Форма на участие е маркиран отговор „да“, а следва да бъде маркиран отговор „не“, тъй като участникът ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ участва сам в обществената поръчка, а съдружниците в обединението участват в процедурата заедно с други икономически оператори.


4.1.2. В част II, раздел В, Използване на чужд капацитет е маркиран отговор „да“.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП в случай, че участникът използва трети лица по смисъла на ЗОП за да изпълни критериите за подбор, то участникът следва да представи за тях отделени ЕЕДОП-и.

В случай, че участникът не използва трети лица по смисъла на ЗОП за да изпълни критериите за подбор, то в част II, раздел В, Използване на чужд капацитет следва да бъде маркиран отговор „не“.

4.1.3. В част III, раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“, в първото поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен,.... окончателна присъда...“ е маркиран отговор „НЕ“. В третото поле с текст „*В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитация по своя инициатива“)*“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство за липса на осъждане, е налице противоречие между двете декларираны обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

4.1.4. В част III, раздел В, поле „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски...“, е маркиран отговор „НЕ“, а следва да бъде маркиран отговор „ДА“



4.1.5. В част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, поле 1 е маркиран отговор „НЕ“, като в този случай следва да не се попълва поле 2. В поле 2 с текст „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие между двете декларирани обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване са подробно описани в документацията за участие, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, точка 2.2.1. ЕЕДОП.

4.1.6. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че участникът ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

4.1.7. ЕЕДОП е подписан от Ярослав Янков Митков – лице, упълномощено да представлява дружеството по всички въпроси свързани с обществената поръчка и да подписва всички документи, отнасящи се до обществената поръчка, а следва да бъде подписан от Димитринка Ангелова Георгиева – лице, определено от съдружниците в ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ („СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД) съгласно Договора за създаване на ДЗЗД за лице, представляващо сдружението с оглед разпоредбата на чл. 40 от ППЗОП.

4.2. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД:

4.2.1. В част III, раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“, в първото поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен,.... окончателна присъда...“ е маркиран отговор „НЕ“. В третото поле с текст „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитация по своя инициатива“)“ отново е маркиран отговор «НЕ». Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство за липса на осъждане, е налице противоречие между двете декларирани обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

4.2.2. В част III, раздел В, поле „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски....“, е маркиран отговор „НЕ“, а следва да бъде маркиран отговор „ДА“ ИЛИ да се представи информация за предприетите мерки за доказване за надеждност по чл. 56 от ЗОП и да се представят съответните доказателства.

4.2.3. В част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, поле 1 е маркиран отговор „НЕ“, като в този случай следва да не се попълва поле 2. В поле 2 с текст „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие между двете декларирани обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване са подробно описани в документацията за участие, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, точка 2.2.1. ЕЕДОП.

4.2.4. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, участник в обединението ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.



4.3. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД:

4.3.1. В част II, раздел В, Използване на чужд капацитет е маркиран отговор „да“.

Това поле от ЕЕДОП на „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД – съдружник в обединението-участник не следва да се попълва. Информацията относно използването на капацитета на трети лица по смисъла на ЗОП за доказване на съответствието с критериите за подбор следва да се посочи само в ЕЕДОП-а на участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“.

В част III, раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“, в първото поле „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен,... окончателна присъда...“ не е маркиран никакъв отговор.

В третото поле с текст „*В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитация по своя инициатива“)*“ е маркиран отговор «НЕ».

Доколкото този текст е допълващ към основното декларирано обстоятелство за наличие или липса на осъждане, при деклариране на основното обстоятелство следва да се съобрази да не е налице противоречие между двете декларираны обстоятелства.

4.3.2. В част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване, поле 1 е маркиран отговор „НЕ“, като в този случай следва да не се попълва поле 2. В поле 2 с текст „*В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?*“ отново е маркиран отговор „НЕ“. Доколкото този текст е допълващ на основното декларирано обстоятелство относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване, е налице противоречие между двете декларираны обстоятелства, което следва да бъде отстранено.

Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване са подробно описани в документацията за участие, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, точка 2.2.1. ЕЕДОП.

4.3.3. В част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 1 не е попълнена информацията относно обстоятелството „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“.

4.3.4. В част IV, буква Г - „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологичното управление“, поле 2 не е попълнена информацията относно обстоятелството „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление?“.

4.3.5. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

С оглед гореизложеното, в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ с участници в обединението „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД следва да представи нови ЕЕДОП за: ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД, с коректно попълнена посочената по-горе липсваща информация.

РАЗДЕЛ IV

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията



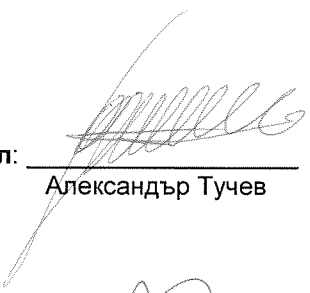
към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № PPC 17-089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“. Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

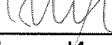
На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.


Комисия:


Председател:

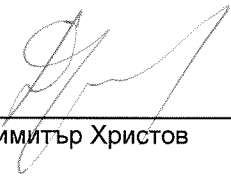

Александър Тучев

Членове:

1. 
Мария Иванова

2. 
Радосвета Тончева

3. 
Светлана Господинова

4. 
Димитър Христов

ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, във връзка с допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) от участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17-089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4990/ 25.08.2017 г. на Рали Манчев - Упълномощен от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 54. ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисия в състав:

Председател:

1. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

и

Членове:

2. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Светлана Господинова – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – Експерт Инвеститорски Контрол, Отдел „Управление на Имоти“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

се събра на 10.10.2017 г. в 11:00 часа, за да разгледа представените на основание чл. 54, чл. 9 от ППЗОП допълнителни документи от определените в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г. участници в обществената поръчка.

Констатациите от направената проверка относно наличието и редовността на представените в опаковките с офертите на участниците информация и документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор са подробно описани от комисията в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г. Съгласно същият на всички участници е указано, че имат възможност да представят нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за да отстранят констатираните липси, непълноти или несъответствия.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г., който отразява констатациите на комисията за съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в обществената поръчка, описана по-горе, в деня на публикуването му в профила на купувача - 28.09.2017 г. е изпратен по факс до участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ и по куриер до участниците „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД, ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ и ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“. Видно от автоматично генерираното факс-съобщение, протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участника, на които е изпратен по факс на 28.09.2017 г. От получените обратни разписки е видно, че протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е получен от участниците на които е изпратен по куриер, както следва: ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ на 29.09.2017 г, а „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД и ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ – съответно на 02.10.2017 г.

Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП могат да представят нов ЕЕДОП е указан съгласно разпоредбите на същия член срок от 5 работни дни, както и ред и начин за представяне на допълнителните документи.

От получения на 30.08.2017 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17-089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“ са получени в определения срок (до 16:30 часа на 05.10.2017 г., за участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, до 16:30 часа на 06.10.2017 г., за участника ДЗЗД



„МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ и до 16:30 часа на 09.10.2017 г., за участниците „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД и ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“) от всички участници, от които това е изискано с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г., както следва:

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ | вх. № CD-DOC 10788/ 03.10.2017 г. в 10:33 часа; |
| 2. ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ | вх. № CD-DOC 10858/ 04.10.2017 г. в 10:14 часа; |
| 3. „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД | вх. № CD-DOC 10860/ 04.10.2017 г. в 10:31 часа; |
| 4. ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ | вх. № CD-DOC 10919/ 05.10.2017 г. в 09:48 часа. |

След като се увери, че пликите са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на възложителя.

Комисията разгледа допълнително представените документи и информация съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и установи следното:

1. По отношение документите от плика на участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“:

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП съответно от ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“, „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1.1. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД:

Представеният ЕЕДОП на „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД не е подписан от участника.

1.2. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД:

Представеният ЕЕДОП на „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД не е подписан от участника.

От представените от участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ нови ЕЕДОП-и за „СТИЛ СТРОЙ А“ ЕООД и „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД се установява, че участникът ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“ не отговаря на изискванията на възложителя.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56 от ППЗОП комисията не допуска до разглеждане на техническото предложение участника ДЗЗД „АРТ СТИЛ СТРОЙ“.

2. По отношение документите от плика на участника ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. С представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП, участникът ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ е отстранил описаните в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г. липси, непълноти или несъответствия в документите и информацията за личното състояние и критериите за подбор, представени в опаковката с офертата му.

От представения нов ЕЕДОП се установява, че участникът ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ отговаря на изискванията на възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56 от ППЗОП комисията допуска до разглеждане на техническото предложение участника ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“.

3. По отношение документите от плика на участника „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. С представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП, участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД е отстранил описаните в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 28.09.2017 г. липси, непълноти или несъответствия в документите и информацията за личното състояние и критериите за подбор, представени в опаковката с офертата му.

От представения нов ЕЕДОП се установява, че участникът „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56 от ППЗОП комисията допуска до разглеждане на техническото предложение участника „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД.

4. По отношение документите от плика на участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“:

В представеният на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП не са налице липса, непълнота или, несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. С представеният на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП, участникът ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ е отстранил описаните в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 16.08.2017 г. липси, непълноти или несъответствия в документите и информацията за личното състояние и критериите за подбор, представени в опаковката с офертата му.

От представения нов ЕЕДОП се установява, че участникът ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ отговаря на изискванията на възложителя, в това число и на поставените критерии за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 56 от ППЗОП комисията допуска до разглеждане на техническото предложение участника ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“.

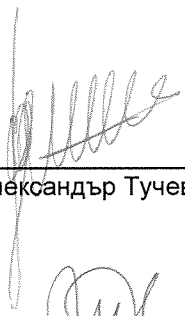
Комисията установи, че участниците в обществената поръчка, които отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя са: ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“, „РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД и ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“, и на основание чл. 56 от ППЗОП реши на същото заседание да се разгледат и техническите предложения на тези участници.

След като се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на горепосочените участници комисията установи, че документите и информацията, съдържащи се в тях отговарят на предварително обявените условия на възложителя и ги допуска до оценка на показателя от Предложение за изпълнение на поръчката, който подлежи на оценяване, а именно: „Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден)“.

Комисията състави и подписа настоящият протокол на 10.10.2017 г.


Комисия:

Председател:

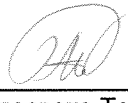

Александър Тучев

Членове:

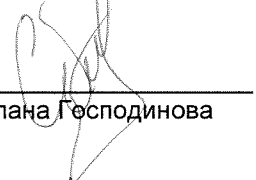
1.


Мария Иванова

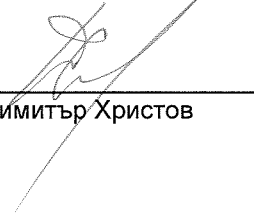
2.


Радосвета Тончева

3.


Светлана Господинова

4.



Димитър Христов

Оценка по показател „Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден)“
 на участниците в избор на изпълнител чрез събиране на оферти с обява
 с предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ
 Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“,
 реф. № РРС 17-089

№ по ред	Участник	Предложение на участник за Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден)	Коефициент на тежест (к.т.)	Оценка на Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове П7 = (П7min/ П7n)*K7
1	ЕТ „МАРГАРИТА-ПИВАН КОСТАДИНОВ“	1	10	10
2	„РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД	1	10	10
3	ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“	1	10	10

Комисия:

Председател:  Александър Тучев

Членове: 1.  Мария Иванова

2.  Радосвета Тончева

3.  Светлана Господинова

4.  Димитър Христов

Оценка на ценовото предложение
 на участниците в обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17 – 089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“

Показател	Наименование	Коефици- енти на тежест (к.т)	Минимално предложени стойности	ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“		„РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД		ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ- СЪРВИС“	
				Предложение на участника	Оценка по съответния показател $P_i = (P_{imin}/P_i) * K_i$	Предложение на участника	Оценка по съответния показател $P_i = (P_{imin}/P_i) * K_i$	Предложение на участника	Оценка по съответния показател $P_i = (P_{imin}/P_i) * K_i$
Показател 1	Предлагана цена – P_1	75	220 657.68	268 623.21	61.575	220 657.68	75.000	257 715.24	64.200
Показател 2	Часова ставка за изпълнение на непредвидени видове работи (лв./ч/час) – P_2	4	2.90	3.30	3.516	2.96	3.920	2.90	4.000
Показател 3	Допълнителни разходи за труд за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_3	4	30.00	40.00	3.000	30.00	4.000	45	2.668
Показател 4	Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_4	2	0.01	0.01	2.000	5.00	0.004	8	0.002
Показател 5	Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_5	2	0.01	0.01	2.000	5.00	0.004	10	0.002
Показател 6	Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_6	3	0.01	0.01	3.000	4.00	0.009	8	0.003

Комисия:

Председател:

Александър Тучев

Членове:

1. Мария Иванова

2. Радосвета Тончева

3. Светлана Господинова

4. Димитър Христов

Комплексна оценка (КО)

на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с реф. № РРС 17 – 089 и предмет: „Извършване на енергийно-спестяващи мерки (ЕСМ) с разрешение за строеж за Административна сграда на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Свобода“ №1“

Наименование		Коефициенти на тежест (к.т)	ЕТ „МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ“ Оценка по съответния показател $P_i = (P_{imin}/ P_{in}) * K_i$	„РЕМОНТ-П-СТРОЙ“ ЕООД Оценка по съответния показател $P_i = (P_{imin}/ P_{in}) * K_i$	ДЗЗД „МЕГАИНВЕСТ-СЪРВИС“ Оценка по съответния показател $P_i = (P_{imin}/ P_{in}) * K_i$
1	Показател 1 Предлагана цена – P_1	75	61.575	75.000	64.200
2	Часова ставка за изпълнение на непредвидени видове работи (лв./ч/час) – P_2	4	3.516	3.920	4.000
3	Допълнителни разходи за труд за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_3	4	3.000	4.000	2.668
4	Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_4	2	2.000	0.004	0.002
5	Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_5	2	2.000	0.004	0.002
6	Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи (%) – P_6	3	3.000	0.009	0.003
7	Срок за започване на работа по отстраняване на констатирани дефекти и недостатъци в рамките на гаранционните срокове (работен ден) – P_7	10	10.000	10.000	10.000
Комплексна оценка (КО)			85.091	92.937	80.875

Комисия:

Председател:

Александър Тучев

Членове:

1. Мария Иванова

2.

Радосвета Тончева

3.

Светлана Господинова

4.

Димитър Христов